

le savoir. Eines nur möchte ich noch dazu sagen. Die Rede ist ein Ganzes, wer den Anfang wegläßt, mißdeutet das Ende und umgekehrt. Ich habe eine sehr schlechte Meinung von der moralischen Verfassung der Machthaber unserer Feinde, von der horrenden Urteilslosigkeit ihrer Völker. Wir haben hier gegen eine Niedertracht der Gesinnung zu kämpfen, wie sie schändlicher wohl nie bestand. Wir dagegen sündigen durch Dummheit, denn Alldeutsche und Friedensresolutionen sind beides gleich dumme Erscheinungen, wenigstens in der Form, in der sie auftreten. Auch sonst gibt es Gemeinheit genug, auch bei uns, aber sie ist weniger bewußt, weniger Sünde gegen den heiligen Geist. Wann wir uns wiedersehen, weiß ich nicht zu sagen. Das Bahnfahren ist kein Vergnügen mehr, und bei der Kälte erst recht nicht. Ich hoffe, das Frühjahr bringt uns wieder einmal zusammen. Bis dahin leb wohl und sei herzlich begrüßt von Deinem treuergebenen Vetter Max.“

Die beiden Reden drangen wohl kaum in die französische, italienische oder amerikanische Öffentlichkeit. In England aber wurden sie von den maßvollen Kreisen recht verstanden. Die „Nation“ (vom 12. Januar 1918) hörte aus meiner Rede besonders die Absage an Lloyd George heraus:

„Die Liberalen, die Demokraten, die verständigen Konservativen in Deutschland, kurz alle jenen Elemente in den feindlichen Ländern, mit denen eine Annäherung zu finden die Hauptchance für eine erträgliche Zukunft der Welt bietet, hatten begonnen, an einem England zu verzweifeln, in dem Mr. Lloyd George Premierminister bleiben würde.“

Dann brachte das Blatt ein ausführliches Resümee meiner Anklagen gegen die Richterpose der Entente: Frankreichs Unterschlagung der russischen Mobilmachung, Englands Ermutigung des russischen Kriegswillens, Wilsons lässiger Schuß unserer Kriegsgefangenen — alles war gewissenhaft wiedergegeben, und nur die Bemerkung daran geknüpft: „Wir können seine Auffassung der Tatsachen nicht hinnehmen, aber es ist wichtig, uns klarzumachen, daß ein Mann, dessen hohe Grundsätze und guter Glaube außer Zweifel stehen, aufrichtig der Überzeugung ist, die Entente sei ebenso schuldig wie Deutschland.“ Zum Schluß hieß es: „Die Rede ist in der Tat eine Antwort auf Lord Lansdowne.“